

РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА: ИННОВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация.

Актуальность и цели. Ключевой фактор экономического роста и развития страны, повышения уровня ее конкурентоспособности и независимости сегодня – инновации. Несмотря на многочисленные заявления о развитии национальной инновационной системы, ситуация в последние годы только ухудшается, что выражается в падении конкурентоспособности страны. Цель работы – систематизировать взгляды на роль инноваций в социально-экономической системе региона для уточнения сущности понятий "инновация", "инновационная сфера" и кластерные модели развития социально-экономической системы региона.

Материалы и методы. Реализация цели исследования была достигнута посредством анализа российской и международных систем оценки научно-технической деятельности предприятия, российской практики стимулирования инновационной активности предприятий. Методологический потенциал включает методы системного и сравнительного анализа инновационной деятельности.

Результаты. В результате проведенного системного анализа даны характеристики инновационной деятельности и классификация инновационных возможностей предприятия. Автором предложен организационно-экономический механизм устойчивого социально-экономического развития территории как инструмент территориального планирования и выделены основные принципы стимулирования инноваций и повышения конкурентоспособности региона.

Выводы. На основе результатов проведенного анализа можно выделить основные принципы, позволяющие стимулировать инновации и повышать конкурентоспособность региона.

Ключевые слова: инновации, устойчивое развитие, региональная экономика, конкурентоспособность, кластер, территориальное планирование.

V. V. Yanovskiy

REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEM: INNOVATIVE DIMENSION

Abstract.

Background. Today the innovation is the key factor for the country economic growth, improving its competitiveness and independence. Despite numerous declarations about the development of the national innovation system, the situation in recent years has got worse, which is expressed in the loss of the country's competitiveness. The main purpose of this work is to systematize views on the role of innovation in the regional socio-economic system, to clarify the nature of the concepts of "innovation", "innovation scope" and cluster models of regional socio-economic system development.

Materials and methods. Realization of the research objectives was achieved by means of the analysis of the Russian and foreign systems of assessment of scientific and technical operations of enterprises, the Russian practice of stimulation of inno-

vative activities of enterprises. The methodological potential included the methods of system and comparative analysis of innovative activities.

Results. As a result of the system analysis the characteristics of innovation and classification of innovative capabilities of enterprises were given. The author has suggested an organizational - economic mechanism of sustainable socio-economic development of the territory and the basic principles to stimulate innovation and improve the competitiveness of the region

Conclusions. On the basis of the research results the author identified the main principles of stimulation of innovations and increasing the regional competitiveness.

Key words: innovation, sustainable development, regional economy, competitiveness, cluster, spatial planning.

Путь, основанный на экстенсивном росте производительных сил, только за счет продажи природных ресурсов, не позволит нашей стране вырваться в лидеры мировой экономики. Эффективным является направление на создание новых видов продуктов и услуг, на комплексное использование инновационного и научного потенциала [1]. Переход к инновационному типу экономического роста связан с формированием нового механизма социального развития. Одно из внутренних противоречий сложившейся модели для РФ в том, что рост благосостояния населения до сих пор во многом опирался на присвоение природной ренты. Снятие этого противоречия требует формирования новых механизмов социального развития, сбалансированных с ресурсными возможностями экономики и ее инновационной эффективностью. Инновационный тип развития экономики требует создания максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы, повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности частных компаний, расширения их способности к работе на открытых глобальных рынках в условиях жесткой конкуренции – именно частный бизнес является основной движущей силой экономического развития. Государству следует формировать лишь необходимые условия и стимулы для развития бизнеса, не подменяя бизнес собственной активностью.

Мировая экономика выходит из финансового кризиса и, по-видимому, начинается новая длинная волна ее развития на основе нового технологического уклада (рис. 1).

Инновационные процессы идут на территориях, существенно отличающихся друг от друга, а значит, существуют и разные потенциалы для инновационного развития регионов. При этом динамика товарной структуры мирового экспорта свидетельствует о возрастании доли наукоемких производств (рис. 2) [3, 4].

Содержательное значение термина инновации нами систематизировано и схематично показано на рис. 3.

Существует несколько поколений моделей инновационного процесса, кратко укажем основные: широко известная линейная (включает четыре последовательных стадии: *исследования* → *новации* → *инновации* → *диффузия инноваций*); кибернетическая модель Б. Санто [5], сетевая модель С. Кляйна и Н. Розенберга [6]. Анализ российской и международных систем оценки научно-технической деятельности предприятия говорит о значительном расширении инновационной сферы: помимо технологических инноваций в нее включены маркетинговые и организационные инновации. Это означает необходи-

мость разработки новых интегрирующих критериев эффективности управления, в том числе регионального, которые бы учитывали современные аспекты инновационной деятельности. В качестве такого интегрального критерия предлагается использовать повышение стоимости бизнеса [7].

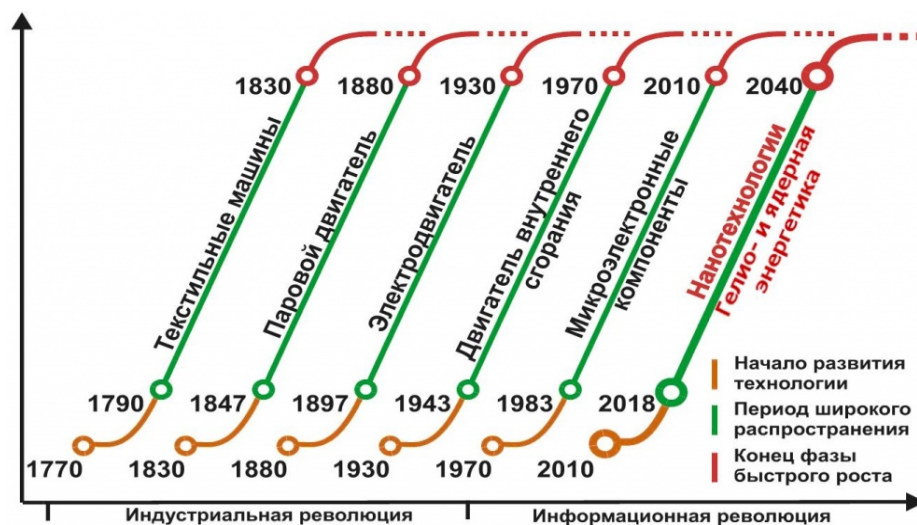


Рис. 1. Смена технологических укладов в ходе экономического развития [1]

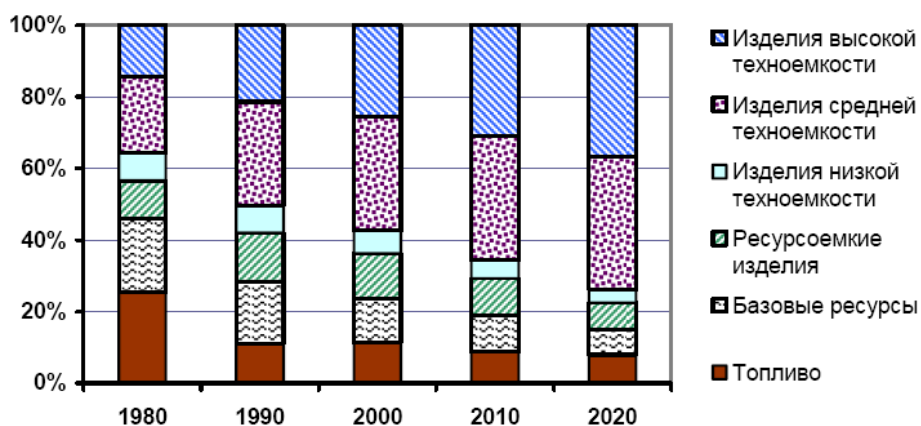


Рис. 2. Динамика товарной структуры мирового экспорта за 1980–2020 гг.

Поэтому актуальной научной проблемой остается разработка моделей и организационно-экономических механизмов повышения конкурентных преимуществ компаний и регионов посредством разработки и реализации стратегии эффективного использования передовых производственных технологий (ППТ). Однако при этом нельзя забыть М. Портера: «...компания достигает конкурентные преимущества благодаря нововведениям... Конкуренты сразу же и обязательно обойдут любую компанию, которая прекратит совершенствование и внедрение инноваций» [8].

Как известно, еще в 2006 г. Правительство России заказало группе ученых из Института стратегии и конкурентоспособности Гарвардской школы

бизнеса под руководством Майкла Портера примерно за 3 млн долл. исследование конкурентоспособности России и возможности применения кластерной политики для ее повышения [9]. В результате группа Портера пришла к выводу: основная проблема России – однобокая сырьевая направленность и наличие массы вертикально интегрированных компаний. «Чтобы стать конкурентоспособными, ключевые корпорации не должны строиться на концепции национальной безопасности. Концепция национальных лидеров умерла вместе с General Motors – в нее никто не верит. Сердце экономики – небольшие мобильные компании». Майкл Портер указал также на существующую в РФ налоговую систему как на одно из коренных препятствий на пути развития малого бизнеса. Он охарактеризовал ее «ужасной, несправедливой, приводящей к ненужным расходам бизнеса». По его мнению, она носит подавляющий, а не стимулирующий характер.



Рис. 3. Содержание термина инновации

Развитие территории зависит от уровня развития на ней инновационной инфраструктуры – комплекса взаимосвязанных структур, обслуживающих и обеспечивающих реализацию инновационной деятельности (рис. 4). Важным звеном новой инновационной системы регионов России, по нашему мнению, должны стать центры исследований и технологических разработок, созданные на базе Российской академии наук и государственных научных центров с привлечением ведущих университетов, способных обеспечить научно-методическую и образовательную деятельность. Инновационный процесс – своего рода непрерывный конвейер генерации новых знаний и их использования для производства наукоемкой продукции, включающий фундаментальные, поисковые и прикладные исследования, разработку технологий, создание и промышленный выпуск наукоемкой продукции, в том числе с привлечением венчурного капитала и на основе государственно-частного партнерства. Отсюда – необходимость в кластерной организации российской эконо-

мической системы, ее регионализации для продвижения инноваций и поддержки малого и среднего бизнеса. Тем более что кластеры являются наиболее проработанным и прошедшим экспериментальную проверку способом самоорганизации. Как структуры кластеры могут появляться спонтанно или в результате управленческих воздействий органов государственного управления как организационная инновация для региональной экономики. Успешное функционирование кластерных объектов – вариант развития региона, инструмент территориального планирования, дающий значительный мультипликативный эффект и сопровождающийся существенными изменениями во всей социально-экономической системе региона, повышающими качество жизни граждан.



Рис. 4. Элементы инновационной инфраструктуры региона [10]

Инновация только тогда инновация, когда она приводит к необратимым изменениям системы, в которой она осуществляется. Пока таких изменений нет, это не инновация, а инновационный ресурс, способствующий созданию инновации. Например, мобильный телефон – не инновация, а создание системы мобильной связи – типичная прорывная инновация. Если страна хочет сохранить территориально-политическую целостность и обеспечить экономическую конкурентоспособность, то необходимо выстроить такую государственную систему, при которой каждый субъект федерации будет обладать свободой проводить свою собственную инновационную и технологическую политику.

Основополагающая закономерность экономического развития – в опережающем технологическом уровне по сравнению с инновационной активно-

стью. Инновационная активность экономики «подтягивается» за технологическим уровнем производства [11]. Мы также разделяем позицию автора в том, что технологический уровень производства выступает в качестве показателя инновационной восприимчивости экономики. Соответственно, при высоком технологическом уровне высокую инновационную активность имеет смысл поддерживать, производство сможет эффективно внедрять генерируемые инновации. Если же технологический уровень отстает от инновационной активности, то инновации не будут востребованы архаичным производством. Поэтому опережающий рост инновационной активности представляет собой неэффективное и во многом бессмысленное расходование ресурсов. В то же время в современной российской экономике затраты на инновационное развитие динамично растут (табл. 1) [12].

Таблица 1

Внутренние затраты на инновационное развитие в РФ (в % ВВП по данным Росстат)

Приоритеты/Годы	2009	2010	2011	2012	2013 прогноз
Инновационное развитие, в т.ч.:	1,5	1,1	0,9-1,1	0,9-1,1	0,9-1,0
Развитие фундаментальной и прикладной науки	0,1	0,2	0,2-0,4	0,2-0,3	0,2
Развитие высокотехнологичных отраслей (ОПК, космос, авиастроение, атомный энерго- промышленный комплекс, мед. техника, фармацевтика)	1,3	0,7	0,6	0,6	0,6-0,7
Развитие информационного общества	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1

Между тем ситуация, когда технологический уровень обгоняет уровень инновационной активности, тоже возможна. В этом случае формируется высокая инновационная восприимчивость экономики, стимулируется спрос на исследования и разработки, что и позволяет повысить инновационную активность. Однако рассматриваемое опережение не может быть слишком большим, так как в этом случае в экономической системе возникает кризис из-за неудовлетворенности спроса на новые технологические решения. Страны, где возникала описанная здесь ситуация, можно назвать технологически перерзевшими (Греция, Испания, Италия, Португалия). Такой тип развития в значительной степени является тупиковым, что доказало время.

Еще недавно многие шутили над термином «принуждение к инновациям», когда появилась госпрограмма Минэкономразвития, которая вменяла госкомпаниям разработать программы инновационного развития и выстроить свою деятельность сообразно этим программам. Однако сегодняшняя инновационная политика России нуждается в усилении именно внедренческого направления. В создавшихся условиях государство должно задействовать все свои возможности для проталкивания инноваций в практику. Даже самые жесткие административные методы, которые позволяют внедрить новые производственные технологии в широких масштабах, могут считаться оправданными.

Для развития мирового опыта и решения имеющихся проблем инновационной невосприимчивости экономических объектов мы предлагаем в качестве механизма активизации процесса формирования устойчивого развития социально-экономической системы региона использовать предложенный ранее инновационно-технологический центр типа «кластер» (далее – ИТЦ) с внедрением ряда дополнительных блоков [13]. Развитие таких ИТЦ, объединяющих промышленные предприятия и научные организации на едином технологическом уровне с высокотехнологичными специализированными малыми (средними) структурами в единой инфраструктуре, может стать жизненно важным для обеспечения глобальной конкурентоспособности регионов и обеспечения устойчивого развития их социально-экономических систем.

Прежде всего, как мы предлагаем, в ИТЦ необходимо внедрение обобщенного подхода к бюджетированию инновационной деятельности с использованием принципа максимизации региональной добавленной стоимости как универсального инструмента оценки эффективности кластеров. Существенным и принципиальным является *законодательное введение добавочной стоимости как меры эффективности и отдельного кластера, и территории в целом*. Это позволит не только согласовать интересы государства и бизнеса, но и сформировать конкретные меры государственного протекционизма. Регионы формируют свои стратегии развития на 15–20 лет. Поэтому необходимо закрепить на законодательном уровне инновационный характер формируемой региональной экономики, примерные соотношения между крупным, средним и малым бизнесом в основном производстве и определить меры по выполнению этих соотношений по кластерному сценарию.

При этом кластерная идеология способна стать мощным инструментом перехода к более конкурентным формам территориального расселения и организации экономики. На современном этапе конкурируют уже не сами товары (качество которых часто находится на одном уровне), а предприятия, и, как следствие, основное конкурентное преимущество находится уже не в свойствах товара, а в сфере компетенций и возможностей фирмы снижать издержки при реализации произведенного товара. В свете «патентных войн» Samsung и Apple начинает терять свою незыблемость даже, казалось бы, фундаментальный принцип о патентной защите прав на продукт. Сама по себе такая защита выгодна компании, но в стратегической перспективе убивает ее бизнес. Открытость, готовность двигаться быстрее, чем конкуренты копируют твои ноу-хау, становятся основными свойствами компании. Apple успешна на рынке благодаря открытости, возможности любого разработчика программ разместить софт, добавить его в Apple Store и получить за это деньги. То есть она выигрывает за счет создания сетевой самоорганизующейся структуры, которая объединяет рынок разработчиков с потребителями. Больше не нужно договариваться с компаниями, обсуждать выпуск своей продукции под их брендом – вы загружаете свое программное обеспечение, и если пользователи его скачивают, получаете вознаграждение. Это вызвало бурный всплеск разработок для Apple и принесло ей сверхпопулярность.

Однако сделать резкий рывок в этом направлении отдельным предприятиям зачастую не под силу. Именно поэтому существенным резервом развития региональной экономики может стать организационная инновация в виде ИТЦ или кластера отраслевых производителей. В этом случае участником в

конкурентной борьбе на рынке выступает не отдельное предприятие, а территориальный кластер со всеми своими ресурсами. Для России, при ее огромных размерах и потому больших затратах на доставку энергии и сырья, целесообразно в качестве одного из стратегических направлений территориального планирования региона формировать производственные территориально-промышленные кластеры, организационно и технологически связанные с ИТЦ, располагая их вдоль трансмодальных транспортных коридоров, используя и расширяя возможности таких коридоров.

Отметим, что система внедрения инноваций в России должна оптимизировать риски инновационного процесса, снижать трудозатраты и повышать рентабельность, что поможет переломить ситуацию с соотношением прибыли и амортизационных отчислений в экономике России (рис. 5), уровень которых является критическим для дальнейшего эффективного развития [14]. Управление рисками в ходе инновационной деятельности должно базироваться на ее страховании, причем страховые компании должны предоставлять субъектам инновационной деятельности качественные страховые продукты по конкурентным ценам [15].

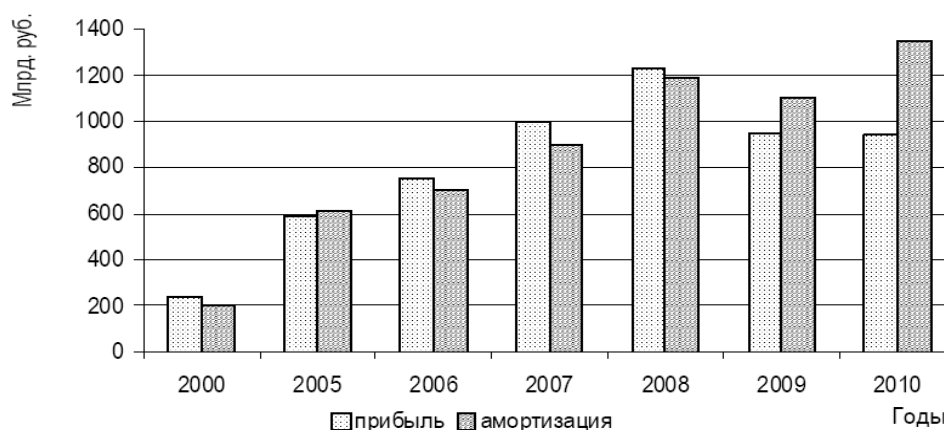


Рис. 5. Динамика чистой прибыли и амортизационных отчислений в экономике России

Сегодня в стране формируется своеобразный социальный заказ на принципиально новый тип сотрудника в сфере управления инновационными процессами – катализатора инновационного процесса, соответствующего интересам финансовой, технической и организационной сфер, в пределах которых развиваются этапы инновационного жизненного цикла. Характерной чертой подготовки специалистов по ведению инновационного бизнеса является то, что она должна носить характер комплексной подготовки по заданным компетенциям. Повышение квалификации и обучение менеджеров необходимо сделать непрерывным, иметь дополнительные степени послевузовской подготовки. Система подготовки профессиональных менеджеров для комплексной системы инноваций должна быть не только многофункциональной и многоступенчатой, чтобы учитывать запросы различных категорий профессионалов, безусловно, с разным уровнем знаний, навыков и компетенций.

Кроме основного вузовского образования, для ускорения инновационной деятельности необходимо применять интенсивные эффективные формы обучения в виде тренингов, ориентированные, как правило, на ведущие инновационные практики. В целом комплексное обучение характеризуется непрерывностью, периодичностью, предполагающей дистанционное квалифицированное консультирование и разнообразные поддержки в части развития инновационной предпринимательской деятельности [16].

Для активного развития кластерного подхода в региональной экономике необходима система консалтинговых услуг для предприятий. В табл. 2 показана предложенная нами классификация инновационных предпосылок развития данного направления.

Таблица 2

Классификация инновационных возможностей предприятия

Классификационный признак	Классификационные группировки инновационных возможностей
Этапы НТП	Научные, технические, технологические, конструкторские, производственные, информационные
Стимул появления	Вызванные развитием науки и техники, потребностями производства и рынка
Масштаб	Сложные (синтетические), простые
Объем	“Точечные” (отдельные приспособления, правила), системные (технологические и организационные системы), стратегические (принципы производства и управления)
Радиус действия	Вне предприятия, на предприятии
Назначение (цель)	Эффективность производства, эффективность управления, улучшение условий труда, изменение формы собственности, обогащение содержания труда, качество продукции, сохранение здоровья, улучшение досуга, улучшение образования, экономия (материалов, энергии, труда, средств), экологические цели, многоцелевые инновационные возможности

Список и значения прогнозных индикаторов качественного развития инновационной ситуации в России показаны в табл. 3 [17].

Отметим, что среди факторов внутреннего характера по внедрению инноваций наблюдается тенденция: сопротивление тем интенсивнее, чем сложнее инновация и чем более серьезные изменения кадрового, организационного, технологического и другого характера свершаются в результате развития данной инновации. Особенно это касается сложных инновационных решений, внедрение которых невозможно без существенного преобразования всех действующих подсистем производственно-социально-хозяйственной деятельности – кадровой, экономической и организационной технико-технологической.

Заключение

Процесс коммерциализации инноваций в ИТЦ типа кластер требует постоянных усилий по проведению внутренних операций – от защиты интеллектуальной собственности и аудита проектов до дополнительных операций по модернизации экспериментальных технологических установок, разработке и переработке конструкторской документации, поиску новых материалов и локализации новейших технологий, укрупнению масштабов установок и т.п.

Для продвижения кластеризации регионов весьма важна подготовка кадров для междисциплинарных исследований, увеличение и интенсификация междисциплинарных контактов. ИТЦ имеют в составе весь набор элементов инновационной инфраструктуры плюс инфраструктуру управления реализацией инновационного потенциала региона, объединенные в сетевую структуру. При создании кластера в одной структуре желательно сосредоточить ПТТ, соответствующие высшему возможному укладу. В таком ИТЦ формируются функциональные организационные связи, обеспечивающие не только научный анализ проектов, но и способствующие доведению проектов до стадии производства через поддержку или прямые заказы венчурных фирм или различных государственных программ и фондов (табл. 3).

Таблица 3

Прогнозные индикаторы качественного развития инновационной ситуации в России

Наименование индикатора	2010	2016	2020
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 000 населения)	1,95 (2008)	3	4
Число созданных передовых производственных технологий	854 (2008)	1500	2500
Интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг)	1,39 (2008)	2,0	2,5
Доля уникальных, высокоточных, измерительных, аналитических, технологических приборов и оборудования, уникальных стендов и комплексов не старше 8 лет (с учетом их модернизации) в общей стоимости машин и оборудования участников НИС, в %	45	65	85

Для формирования территориальной кластерной политики весьма подходят принципы мощного прогнозного метода FORESIGHT [18]. Эта методика отличается тем, что здесь участвуют все заинтересованные стороны: представители органов государственного управления, бизнеса, общественности. Почему некоторые перспективные и интересные проекты не реализуются? Потому что ресурсы всегда ограничены, а выбор носит субъективный характер. Риск таких нежелательных последствий значительно снижается, если видение проектов согласовано между всеми заинтересованными сторонами. Позиция потребителей здесь особенно важна: если есть потребитель, готовый платить за определенную продукцию, у производителя и ученого появляется понимание, в какую сторону идти, а у власти — представление, что же на самом деле является приоритетным. В Финляндии, например, политическая элита осознала в конце 70-х гг. XX в., что единственный надежный ресурс для долгосрочного развития страны — это технологии, и первое, что она сделала, организовала диалог с бизнесом. Так были определены первые финские приоритеты в области науки и технологий, сформировавшие один из самых высоких уровней жизни в мире.

На основе проведенного в статье анализа можно выделить основные принципы стимулирования инноваций и повышения конкурентоспособности региона:

1) ориентация на модель инновационного роста через создание условий для ускоренной модернизации промышленного оборудования наукоемких производств посредством частно-государственного партнерства с диверсификацией каналов поддержки инновационной активности. Один из механизмов активизации процесса – формирование ИТЦ типа кластер с использованием преимуществ принципа самоорганизации субъектов инновационной деятельности;

2) реализация функций господдержки через бизнес-посредников в ИТЦ типа кластер для снижения риска неэффективного использования средств. Преимущественное предоставление услуг вместо прямого финансирования или софинансирования: обучение и повышение квалификации персонала; рыночная оценка и защита прав интеллектуальной собственности и обеспечение научно-технической информацией и результатами НИОКР; предоставление площадей на льготных условиях и т.д. Поддержка малого и среднего наукоемкого бизнеса как среды, где апробируются инновации, которые потом могут быть внедрены крупными компаниями. Внедрение лизинга через ИТЦ типа кластер как полноценной альтернативы банковскому кредиту;

3) ликвидация неоправданно серьезного расслоения общества на богатых и бедных с повышением уровня и качества жизни большинства населения региона. Среди стран с высоким качеством и уровнем жизни нет стран с низкой производительностью труда, а новые, высоко-конкурентные инновации возникают там, где для этого есть необходимое качество жизни населения.

Список литературы

1. Инновационное развитие экономики: региональный контекст / М. А. Гусаков, М. Г. Джанелидзе, А. А. Румянцев, Г. П. Смирнова // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2006. – № 1 (27). – С. 39–48.
2. **Глазьев, С. Ю.** Политика экономического роста в условиях глобального кризиса / С. Ю. Глазьев. – URL: <http://lib.convdocs.org/docs/index-254185.html>
3. **Гаврилов, А. И.** Региональная экономика и управление : учеб. пособие для студентов вузов / А. И. Гаврилов. – М. : ЮНИТИ, 2012. – С. 139.
4. **Скворцова, В. А.** Становление сектора наукоемких отраслей промышленности / В. А. Скворцова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 1. – С. 163–169.
5. **Санто, Б.** Инновация как средство экономического развития : [пер. с венг.] / общ. ред. и вступ. ст. Б. В. Сазонова. – М. : Прогресс, 1990. – 296 с.
6. OECD Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data – Oslo Manual. – Paris : OECD Publications, 2005. – 163 p.
7. **Дроговоз, П. А.** Эволюция моделей инновационного процесса и современная классификация инноваций / П. А. Дроговоз // Креативная экономика. – 2007. – № 7 (7). – С. 23–33.
8. **Портер, М.** Конкуренция / М. Портер. – 2-е изд. – М. ; СПб. ; Киев : Вильямс, 2006. – 608 с.
9. Новое слово в российской экономике. Государство делает ставки на кластеры. Центр стратегических разработок. – URL: http://www.csr.ru/publication/original_1068.stm

10. **Ипатов, Ю. М.** Современный механизм управления инновационными процессами в мегаполисе / Ю. М. Ипатов, В. В. Яновский // Управленческое консультирование. – 2007. – № 3. – С. 107–121.
11. **Баглацкий, Е.** Инновационный ресурс эффективности производства / Е. Баглацкий. – URL: <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177920>
12. **Крылов, Э. И.** Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: учебное пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, М. Г. Егорова. – М. : Финансы и статистика, 2010. – С. 34.
13. **Яновский, В. В.** Организационно-экономический механизм управления инновационной активностью в регионе / В. В. Яновский // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 16 (109). – С. 34–42.
14. **Гаврилов, А. И.** Региональная экономика и управление : учеб. пособие для студентов вузов / А. И. Гаврилов. – М. : ЮНИТИ, 2012. – С. 139.
15. **Крылов, Э. И.** Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия : учеб. пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, М. Г. Егорова. – М. : Финансы и статистика, 2010. – С. 45.
16. **Прибыткова, Г. В.** Генезис теорий инвестиционной политики / Г. В. Прибыткова // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2005. – № 4 (26). – С. 57.
17. **Ковалев, Г. Д.** Инновационные коммуникации : учебное пособие для вузов / Г. Д. Ковалев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – С. 78.
18. **Sokolov, A. V.** Upgrade: Foresight strategy and actions to assist regions of traditional industry towards a more knowledge based economy / A. V. Sokolov. – Brussels : European Commission, 2004. – P. 23.

References

1. Gusakov M. A., Dzhaneldze M. G., Rummyantsev A. A., Smirnova G. P. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economy of the North-West: problems and prospects of development]. 2006, no. 1 (27), pp. 39–48.
2. Glaz'ev S. Yu. *Politika ekonomicheskogo rosta v usloviyakh global'nogo krizisa* [Economic growth policy in conditions of a global crisis]. Available at: <http://lib.convdocs.org/docs/index-254185.html>
3. Gavrilov A. I. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: ucheb. posobie dlya studentov vuzov* [Regional economy and management: tutorial for university students]. Moscow: YuNITI, 2012, p. 139.
4. Skvortsova V. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2013, no. 1, pp. 163–169.
5. Santo B. *Innovatsiya kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya: [per. s veng.]* [Innovations as a means of economic development: [translation from Hungarian]. Moscow: Progress, 1990, 296 p.
6. *OECD Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data – Oslo Manual*. Paris: OECD Publications, 2005, 163 p.
7. Drogovoz P. A. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy]. 2007, no. 7 (7), pp. 23–33.
8. Porter M. *Konkurentsia* [Competition]. 2nd ed. Moscow; Saint-Petersburg; Kiev: Vil'yams, 2006, 608 p.
9. *Novoe slovo v rossiyskoy ekonomike. Gosudarstvo delaet stavki na klasteri. Tsentr strategicheskikh razrabotok* [New word in the Russian economy. The State is staking on clusters. The center of strategic developments]. Available at: http://www.csr.ru/publication/original_1068.stm

10. Ipatov Yu. M., Yanovskiy V. V. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Managerial consulting]. 2007, no. 3, pp. 107–121.
11. Baglatskiy E. *Innovatsionnyy resurs effektivnosti proizvodstva* [Innovative resource of productive efficiency]. Available at: <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177920>
12. Krylov E. I., Vlasova V. M., Egorova M. G. *Analiz finansovogo sostoyaniya i investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya: uchebnoe posobie* [Analysis of financial state and investment attraction of enterprises: tutorial]. Moscow: Finansy i statistika, 2010, p. 34.
13. Yanovskiy V. V. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice]. 2009, no. 16 (109), pp. 34–42.
14. Gavrilov A. I. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: ucheb. posobie dlya studentov vuzov* [Regional economy and management: tutorial for university students]. Moscow: YuNITI, 2012, p. 139.
15. Krylov E. I., Vlasova V. M., Egorova M. G. *Analiz finansovogo sostoyaniya i investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya: ucheb. posobie* [Analysis of financial state and investment attraction of enterprises: tutorial]. Moscow: Finansy i statistika, 2010, p. 45.
16. Pribytkova G. V. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economy of the North-West: problems and prospects of development]. 2005, no. 4 (26), p. 57.
17. Kovalev G. D. *Innovatsionnye kommunikatsii: uchebnoe posobie dlya vuzov* [Innovative communications: tutorial for universities]. Moscow: YuNITI-DANA, 2010, p. 78.
18. Sokolov A. V. *Upgrade: Foresight strategy and actions to assist regions of traditional industry towards a more knowledge based economy*. Brussels: European Commission, 2004, p. 23.

Яновский Валерий Витальевич

доктор экономических наук, профессор,
кафедра местного самоуправления,
Северо-Западный институт управления
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
(Россия, г. Санкт-Петербург,
Средний пр. В.О., д.57/43)

E-mail: ianovski@mail.ru

Yanovskiy Valeriy Vital'evich

Doctor of economic sciences, professor,
sub-department of local self-governing,
North-West Institute of Management
of the Russian Academy of National
Economy and Public Administration
under the President of the Russian
Federation (57/43 Sredniy avenue,
Saint-Petersburg, Russia)

УДК 332.13, 332.14

Яновский, В. В.

Региональная социально-экономическая система: инновационные аспекты / В. В. Яновский // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. – 2015. – № 1. – С. 17–29.